



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U ZLATARU

BROJ: O-DO-2/2010-18
Zlatar, 09. listopada 2020.
IFT

OPĆINSKOM SUDU U ZLATARU
STALNA SLUŽBA U KRAPINI
KRAPINA

Na posl. broj: Ovr-524/2010
(ranije Općinski sud u Krapini)

PREDLAGATELJ OSIGURANJA: Republika Hrvatska, zastupana po
Općinskom državnom odvjetništvu u Zlataru,
OIB: 52634238587,
PROTIVNIK OSIGURANJA: Agro Liber d.o.o. sada Agro Liber d.o.o. u stečaju,
Zagreb, OIB: 52618573026 zastupan po stečajnoj
upraviteljici Mirjani Dujmović, OIB: 30711927799,
Zagreb, Božidara Magovca 48.

P O D N E S A K

predlagatelja osiguranja

I Rješenjem o određivanju privremene mjere Općinskog suda u Krapini, posl. broj Ovr-524/2010 od 17. kolovoza 2010., na nekretninama protivnika osiguranja
- kčbr. 1506/6, zgrada i dvorište s 186 čhv upisanoj u z.k.ul. br. 827 k.o. Desinić,
- kčbr. 1506/12 zgrada i dvorište s 212 čhv upisanoj u zk.ul.br. 1517 k.o. Desinić i
- kčbr. 1506/13 zgrada benzinske pumpe i dvorište s 504 čhv upisanoj u zk.ul.br. 1909 k.o. Desinić određena je privremena mjera zabrane otuđenja i opterećenja nekretnina protivniku osiguranja *uz određenje trajanja navedene mjere do 60 dana od pravomoćnog okončanja parničnog postupka koji se vodio pred istim Sudom pod posl. br. P-73/09 (točka IV. izreke).*

Predmetna mjera provedena je u zemljišnim knjigama pod brojem Z-644/2010 Rješenjem zemljišnoknjižnog odjela Pregrada od 17.08.2010. s time da je u odnosu na osnovanu žalbu Rajka Šurbeka koja je uložena na rješenje posl. broj Ovr-524/2010 od 17. kolovoza 2010. , a temeljem Rješenja Županijskog suda u Zagrebu, Stalne službe u Zlataru posl.br. Gž-738/2011-2 izvršeno brisanje zabilježbe privremene mjere na nekretninama upisanim u zk.ul.br. 1909 k.o. Desinić. Brisanje u zk.ul.br. 1909 k.o. Desinić je provedeno Rješenjem Z-96/2012 od 23. siječnja 2012. U odnosu kčbr. 1506/6, zgrada i dvorište s 186 čhv upisanu u z.k.ul. br. 827 k.o. Desinić i kčbr. 1506/12 zgrada i dvorište s 212 čhv upisanu u zk.ul.br. 1517 k.o. Desinić zabilježba je ostala pravno egzistentna.

Provedbom zemljišnoknjižno ispravnog postupka pred naslovnim sudom u predmetu posl.br.. Z-1674/2020 (Z-13064/2019, RZ-9/20) Rješenjem od 31.03.2020. vlasnikom nekretnina kčbr. 1506/6, zgrada i dvorište s 186 čhv i kčbr. 1506/12 zgrada i dvorište s 212 čhv upisuje se Agro Liber d.o.o. u stečaju, OIB: 52618573026, Ivana Lackovića Croate 12, Zagreb.

Provedba upisa vlasništva izvršena je 12.02.2020.g. pod brojem Z-1674/2020. na način da su predmetne nekretnine otpisane u novi zk.ul.br. 2127 k.o. Desinić te je izvršen i prijenos mjere zabrane otuđenja i opterećenja određene Rješenjem Općinskog suda u Krapini, posl. broj Ovr-524/2010 od 17. kolovoza 2010. s prvenstvenim redom upisa: Z-644/2010.

Dokaz:

- uvid u spis naslovnog suda zemljišnoknjižnog odjela Pregrada pod brojem Z-644/2010, Z-96/2012 i Z-644/2020.,
- preslika Presude Općinskog suda u Krapini posl.br. P-73/09-28 od 24. svibnja 2010. s klauzulom pravomoćnosti po potrebi uvid u spis naslovnog suda – tada Općinskog suda u Krapini, posl. broj P-73/2009,
- Izvadak iz sudskog registra za tvrtku Agro Liber d.o.o. u stečaju od 08.10.2020.

II Parnični postupak koji se vodio pred naslovnim Sudom pod posl. br. P-73/09 završen je donošenjem Presude posl.br. P-73/09-28 od 24. svibnja 2010. Predmetna Presuda stekla je svojstvo pravomoćnosti s danom 23. rujna 2010., a ovršnost s danom 09. listopada 2010.

Obzirom na točku IV. izreke Rješenja o određivanju privremene mjere kojom je određeno trajanje navedene mjere do 60 dana od pravomoćnog okončanja parničnog postupka koji se vodio pred istim Sudom pod posl. br. P-73/09 (točka IV. izreke) te činjenicu da je predmetna Presuda stekla svojstvo pravomoćnosti s danom 23. rujna 2010., to je rok trajanja mjere protekao s danom 23. studenog 2010. radi čega je ista postala bespredmetna, predlagatelj ovim putem

p r e d l a ž e

da sud Rješenjem naloži ukidanje radnji i mjera određenih Rješenjem posl. broj Ovr-524/2010 od 17. kolovoza 2010., te uknjižbu brisanja zabilježbe privremene mjere koja je provedena u zemljišnim knjigama Rješenjem zemljišnoknjižnog odjela Pregrada od 17.08.2010. pod brojem Z-644/2010., na nekretninama protivnika osiguranja

- kčbr. 1506/6 zgrada i dvorište s 186 čhv (ranije upisanoj u z.k.ul. br. 827 k.o. Desinić) i
- kčbr. 1506/12 zgrada i dvorište s 212 čhv (ranije upisanoj u zk.ul.br. 1517 k.o. Desinić) sada upisanim u zk.ul.br. 2127 k.o. Desinić.



ZAMJENICA

OPĆINSKE DRŽAVNE ODVJETNICE

Ivana Ferek Teški



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U KRAPINI
Trg dr. Mirka Dražena Grmeka 1
KRAPINA

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKO SUDSTVO
U KRAPINI

Primljeno: 17-08-2010		
Org. jed.	Broj	
P-20	2/08	

Posl. broj: P-73/09-28

PRESUDA

Općinski sud u Krapini, po sucu ovoga suda Sanji Leskovar-Hostić, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužiteljice Republike Hrvatske koju zastupa ODO u Krapini, protiv tuženika AGRO LIBER d.o.o., iz Zagreba, Ivana Lackovića Croate 12, radi stjecanja bez osnove, nakon glavne rasprave provedene javno i zaključene dana 11. svibnja 2010 godine, u prisutnosti zastupnika tužitelja Krunoslava Stjepana Rajačića, zamjenika ODO u Krapini, a u odsutnosti tuženika, te presude javno objavljene dana 24. svibnja 2010.,

presudio je

Nalaže se tuženiku trgovačkom društvu Agro Liber d.o.o. Zagreb, Ivana Lackovića Croate 12, da tužiteljici Republici Hrvatskoj isplati iznos od 1.475.305,00 kn (milijun četiristosedamdesetpettisućatristopet kuća) zajedno sa zateznim kamatama koje teku do 31. prosinca 2007. prema stopi određenoj čl. 2. Zakona o zateznim kamatama koje teku do 31. prosinca 2007. prema stopi određenoj čl. 2. Zakona o zateznim kamatama (NN 94/04) i čl. 1. Uredbe o visini stope zatezne kamate (NN 153/04), a od 1. siječnja 2008. pa do isplate, prema stopi u visini određenoj čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05), a koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem eskontne stope HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu, uvećane za 8 postotnih poena i to:

- na iznos od 9.840,00 kn tekućom od 1. lipnja 2004., pa do isplate,
- na iznos od 7.560,00 kn tekućom od 1. srpnja 2004., pa do isplate,
- na iznos od 9.810,00 kn tekućom od 1. rujna 2004., pa do isplate,
- na iznos od 7.920,00 kn tekućom od 14. listopada 2004., pa do isplate,
- na iznos od 12.990,00 kn tekućom od 30. studenoga 2004., pa do isplate, ✓
- na iznos od 15.630,00 kn tekućom od 1. veljače 2005., pa do isplate, ✓
- na iznos od 16.264,00 kn tekućom od 12. travnja 2005., pa do isplate,
- na iznos od 20.976,00 kn tekućom od 9. svibnja 2005., pa do isplate,
- na iznos od 21.052,00 kn tekućom od 2. lipnja 2005., pa do isplate,
- na iznos od 11.704,00 kn tekućom od 1. rujna 2005., pa do isplate,
- na iznos od 4.104,00 kn tekućom od 1. listopada 2005., pa do isplate,
- na iznos od 9.880,00 kn tekućom od 15. studenoga 2005., pa do isplate,
- na iznos od 8.324,00 kn tekućom od 27. siječnja 2006., pa do isplate,
- na iznos od 11.704,00 kn tekućom od 16. lipnja 2006., pa do isplate,
- na iznos od 12.236,00 kn tekućom od 23. listopada 2006., pa do isplate,
- na iznos od 21.850,00 kn tekućom od 23. studenoga 2006., pa do isplate,
- na iznos od 10.780,00 kn tekućom od 15. siječnja 2007., pa do isplate,
- na iznos od 13.376,00 kn tekućom od 30. travnja 2007., pa do isplate,
- na iznos od 6.308,00 kn tekućom od 30. lipnja 2007., pa do isplate,
- na iznos od 10.488,00 kn tekućom od 31. srpnja 2007., pa do isplate,
- na iznos od 40.128,00 kn tekućom od 31. kolovoza 2007., pa do isplate,
- na iznos od 20.292,00 kn tekućom od 31. listopada 2007., pa do isplate,

na iznos od 1.920,00 kn tekućom od 26. listopada 2004., pa do isplate,
na iznos od 22.085,00 kn tekućom od 25. kolovoza 2005., pa do isplate,
na iznos od 18.025,00 kn tekućom od 1. kolovoza 2005., pa do isplate,
na iznos od 7.280,00 kn tekućom od 1. listopada 2005., pa do isplate,
na iznos od 16.240,00 kn tekućom od 14. studenoga 2005., pa do isplate,
na iznos od 10.500,00 kn tekućom od 14. studenoga 2005., pa do isplate,
na iznos od 55.125,00 kn tekućom od 1. listopada 2004., pa do isplate,
na iznos od 220.122,00 kn tekućom od 2. studenoga 2004., pa do isplate,
na iznos od 119.805,00 kn tekućom od 8. prosinca 2004., pa do isplate,
na iznos od 100.716,00 kn tekućom od 3. siječnja 2005., pa do isplate,
na iznos od 118.755,00 kn tekućom od 7. veljače 2005., pa do isplate,
na iznos od 22.764,00 kn tekućom od 7. ožujka 2005., pa do isplate,
na iznos od 27.090,00 kn tekućom od 11. travnja 2005., pa do isplate,
na iznos od 41.013,00 kn tekućom od 5. svibnja 2005., pa do isplate,
na iznos od 11.025,00 kn tekućom od 8. lipnja 2005., pa do isplate,
na iznos od 6.946,00 kn tekućom od 28. studenoga 2005., pa do isplate,
na iznos od 374.274,00 kn tekućom od 26. rujna 2007., pa do isplate, kao i da naknadi
troškove parničnog postupka u iznosu od 112.158,00 kn, sve u roku od 15 dana.

Obrazloženje

Tužitelj u tužbi tvrdi da je tuženik u razdoblju od 1. lipnja 2004. do 31. listopada 2007. u Maloj Gori vršio eksploataciju mineralne sirovine tehničko-građevnog kamena na lokalitetu istražnog prostora „Mala Gora“, a da za to nije ishodio rudarsku koncesiju za izvođenje rudarskih radova, što je protivno odredbi čl. 30 st. 1 toč. 2 Zakona o rudarstvu (NN 35/95, 114/01 i 190/3), pa je time eksploatacija vršena bespravno.

Tuženik da je na taj način protupravno eksploatirao u razdoblju od 1. lipnja 2004. do 31. listopada 2007. rudno blago u količini od 44.847 m³ ukupne tržišne vrijednosti 1.101.031,00 kn, bez PDV-a, a što proizlazi iz izdanih računa tuženika Općini Desinić, Općini Zagorska Sela, te Trgovačkom društvu „MTG“ d.o.o. iz Zagreba, koje dalje taksativno navodi.

Tužiteljica da je vlasnica rudnog blaga na temelju čl. 1. st. 2. Zakona o rudarstvu (NN 35/95, 114/01 i 190/03).

Ovom protuzakonitom radnjom da je tuženik oštetio Republiku Hrvatsku, kao vlasnicu rudnog blaga i mineralne sirovine, odnosno da je istoj umanjena imovina protupravnim otuđenjem tehničko-građevnog kamena, koji je mineralna sirovina u smislu važećeg Zakona o rudarstvu, dok je tuženik stekao imovinsku korist bez pravne osnove.

Protupravnom imovinskom koristi, sukladno čl. 81. Zakona o rudarstvu da se smatra tržišna vrijednost nelegalnom eksploatacijom dobivene mineralne.

Iz izdanih računa proizlazi da je tuženik eksploatirao mineralne sirovine u količini od 44.847 m³ te je postigao korist u visini od 1.101.031,00 kn.

Stoga da je tuženik, sukladno čl. 210 Zakona o obveznim odnosima dužan nadoknaditi tužiteljici vrijednost ostvarene koristi, i to sa zakonskim zateznim kamatama na utvrđenu visinu stjecanja bez osnove od dana stjecanja, a s obzirom da je u smislu čl. 214. Zakona o obveznim odnosima, nesavjesni stjecatelj.

U podnesku od 23.02.2010. (list 95-97 spisa) tužiteljica nadalje tvrdi da je nakon podnošenja tužbe, zaprimila izvješće Državnog inspektorata, Područne jedinice Varaždin, Odjela za nadzor u području elektroenergetike, rudarstva i posuda pod tlakom od 30. ožujka 2009, iz kojeg proizlazi da je dana 25. rujna 2007. tuženik izvršio masovno miniranje te eksploatirao ukupno 13.440 m³ tehničko-građevnog kamena u sraslom stanju, a navedena eksploatacija da nije obuhvaćena tužbenim zahtjevom iz tužbe, jer je nakon 25. rujna 2007. ispostavljen samo račun br. 317/07 Općini Desinić, ukupne količine 534 m³.

Kako tužitelj ne posjeduje sve račune tuženika glede eksploatacije od 25. rujna 2007, izračunao je visinu imovinske koristi ostvarene tim miniranjem prema podacima o cijenama tehničko-građevnog kamena u sraslom stanju na području Krapinsko-zagorske županije Ministarstva gospodarstva, rada i poduzetništva, prema kojima tržišna cijena 1 m³ iznosi 29,00 kn.

Stoga imajući u vidu da je dana 27. rujna 2007. eksploatirana ukupna količina od 13.440,00 m³ kamena u sraslom stanju, umanjeno za 534 m³, na koju količinu je izdan račun broj 317/07 Općini Desinić, proizlazi da vrijednost još te dodatne količine koja je eksploatirana dana 25. rujna 2007. iznosi 374.274,00 kn, a što odgovara umnošku količine kamena od 12.906 m³ i tržišne cijene od 29,00 kn.

Stoga tuženik, prema preciziranom tužbenom zahtjevu kao u citiranom podnesku, potražuje ukupni iznos od 1.475.305,00 kn, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama na pojedine dospjele iznose tekućim od datuma navedenih u izreci presude, te zahtijeva i naknadu parničnog troška, prema troškovniku od 11. svibnja 2010.

Tuženik u odgovoru na tužbu od 9.9.2008. (list 49 spisa) poriče sve navode tužbe, osporava tužbeni zahtjev u osnovi i visini i predlaže istoga odbiti kao neosnovanog, te navodi kako je protiv tuženika vođen prekršajni postupak zbog navodne eksploatacije mineralne sirovine u navedenom istražnom prostoru, ali je isti obustavljen, što znači da nema nikakve odgovornosti tuženika. Na glavnoj raspravi od 16. listopada 2008., tuženik je još dopunio odgovor na tužbu, navodeći da osporava visinu tužbenog zahtjeva i iz razloga što je na navedene račune platio odgovarajući iznos PDV-a kao i porez na dobit, a koji iznosi su obuhvaćeni tužbenim zahtjevom.

U odnosu na povišeni tužbeni zahtjev u podnesku od 23. 02. 2010., tuženik se nije očitovao, iako mu je isti uredno dostavljen.

Tijekom postupka došlo je do promjene pravne osobe tuženika, na način da je tvrtka Šurbek Petrol d.o.o. iz Desinića, Trg svetog Jurja 11, promijenjena u Agro Liber d.o.o. iz Zagreba, Ivana Lackovića Croate 12, a što je utvrđeno uvidom u rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu od 19. lipnja 2010. i izvadak iz sudskog registra tog suda, na listovima 81-85 spisa, te je u tom smislu, podneskom od 24.11.2009. (list 87 spisa) tužitelj preinačio tužbu i kao tuženika označio trgovačko društvo Agro Liber d.o.o.

U dokaznom postupku sud je pročitao zapisnik Državnog inspektorata Područne jedinice Varaždin, Klasa: UP/I-310-09/05-01/17, Ur.broj: 556-15-04/1-05-1 od 6. prosinca 2005. na listovima 4 do 8 spisa, izvještaj o utvrđenom činjeničnom stanju Državnog inspektorata Područne jedinice Varaždin Ispostava Krapina od 15.11.2005. na listu 9 spisa, izvršio je uvid u račune na ime Općine Desinić broj 1/04, 2/04, 3/04, 5/04, 6/04, 4/05, 6/05, 9/05, 11/05, 17/05, 19/05, 21/05, 12/06, 185/06, 330/06, 339/06, 1/07, 114/07, 176/07, 211/07, 248/07, 317/07, na ime Općine Zagorska Sela broj 6/04, 15/05, 16/05, 18/05, 20/05, 22/05 te na ime Trgovačkog društva „MTG“ d.o.o. iz Zagreba broj 4/04, 5/04, 7/04, 1/05, 3/05, 5/05, 7/05, 8/05, 12/05 i 23/05 na listovima 10 do 47 spisa, pročitao je presliku odobrenja Općine Desinić od 1.6.2005. na listu 60 spisa te uvjerenje DGU PU Krapina, Ispostava

Pregrada od 3.12.2008. na listu 61 spisa, račun GEOTEHNE Varaždin d.o.o. od 20.11.2007. broj 381 na listu 62 spisa, pročitao je dopis Državnog inspektorata Područne jedinice Varaždin, Odjela za nadzor u području elektroenergetike, rudarstva i posuda pod tlakom od 30.3.2009. na listu 66 do 71 spisa, presliku zapisnika GEOTEHNE Varaždin d.o.o. od 27.9.2007. na listu 75 spisa, izvršio je uvid u spis Prekršajnog suda u Pregradi poslovni broj G-227/05, saslušao je svjedoke Marijana Vusića, Željka Kodrnju, Roberta Gretića, Zvonka Škreblina i direktora prednika tuženika Rajka Šurbeka u svrhu dokazivanja, te je pročitao dopis Ministarstva gospodarstva, rada i poduzetništva ODO u Krapini od 25. siječnja 2010. na listu 93 spisa.

Tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti je osnovan.

Iz zapisnika Državnog inspektorata, Područne jedinice Varaždin od 6. prosinca 2005. proizlazi da je tog dana rudarski inspektor Marijan Vusić obavio inspekcijski nadzor poslovanja trgovačkog društva „ŠURBEK-PETROL“ d.o.o. iz Desinića, Trg Svetog Jurja 11, a radi inspekcijskog pregleda istraživanja i eksploatacije tehničko-građevnog kamena u istražnom prostoru „Mala Gora“, te je najprije izvršio uvid u postojeću dokumentaciju za navedenu pravnu osobu iz koje je utvrdio da su kao predmet poslovanja te tvrtke između ostalih, upisane i djelatnosti vađenja kamena i vađenja šljunka, pijeska i gline. Nadalje je uvidom u predočenu dokumentaciju utvrđeno kako je društvo ishodilo rješenje kojim se odobrava istraživanje tehničko-građevnog materijala u istražnom prostoru „Mala Gora“, a koje je izdao Ured državne uprave u Krapinsko-zagorskoj županiji, Služba za gospodarstvo i imovinsko-pravne poslove, Ispostava Pregrada od 31.10.2003. Prema tom rješenju društvo je trebalo obaviti istraživanje i dostaviti završno izvješće do 31.12.2004., ali kako to nije učinilo, podnijelo je zahtjev za produženje roka, koji je usvojen i donijeto je novo rješenje kojim je odobrenje produženo do 31.12.2005. Utvrđeno je da navedena pravna osoba nije prijavila početak radova niti u 2005., tako da istraživanja u tom prostoru nije ni bilo.

Nadalje je obilaskom terena imenovani inspektor utvrdio da se u trenutku nadzora ne vrši eksploatacija i da nema svježih tragova eksploatacije. Kako je postojala sumnja o bespravnoj eksploataciji, zatraženo je od Ispostave Krapina da gospodarski inspektor obavi inspekcijski nadzor, te je dana 16.11.2005. rudarski inspektor zaprimio očitovanje gospodarskog inspektora Ispostave Krapina od 15.11.2005. kojim je potvrđena sumnja rudarskog inspektora o bespravnoj eksploataciji tehničko-građevnog kamena u istražnom prostoru „Mala Gora“ u 2005.. Tako je utvrđeno da je od početka 2005. pa do trenutka kontrole gospodarskog inspektora dana 10.11.2005. vršena eksploatacija tehničko-građevnog kamena u istražnom prostoru te je iz navedenog prostora eksploatirano i gospodarski korišteno 16.869 m³ mineralne sirovine a što je vidljivo po računima koji su prilog dopisa Ispostave Krapina.

Za navedeni istražni prostor, osim naprijed navedenih rješenja o odobrenju izvršavanja istraživanja, predmetno trgovačko društvo nije predložilo rudarsku koncesiju.

Iz dopisa Državnog inspektorata, Područne jedinice Varaždin ODO-u u Krapini od 30.3.2009. i zapisnika o obavljenom inspekcijskom nadzoru istog Inspektorata od 27.3.2009. proizlazi da je od strane navedenog Inspektorata ponovno dana 27.3.2009. izvršen inspekcijski nadzor poslovanja tvrtke ŠURBEK-PETROL d.o.o. Desinić na lokalitetu Mala Gora, te se ni tada na samom lokalitetu istražnog prostora „Mala Gora“ opažanjem nije utvrdila eksploatacija niti tragovi istraživanja, ali prilikom prilaza istražnom prostoru „Mala Gora“, sa ceste, uočio se lokalitet na kojem se vršila eksploatacija tehničko-građevnog kamena, a lokalitet je sjevernije od istražnog prostora „Mala Gora“, te je predstavnik navedenog društva Rajko Šurbek priznao da je na tom lokalitetu izvodio radove na uređenju i saniranju pokosa litice stijene starog kamenoloma u vlasništvu Općine Desinić, da je izvršeno bušenje i masovno miniranje u 2007. godini, a da je te radove izvodio prema

odobrenju Općine Desinić koju je potpisao načelnik Općine Zvonko Škreblin. Obilaskom otvorenog kopa bilo je vidljivo da se na kopu povremeno obavljaju aktivnosti na vađenju mineralne sirovine iz ležišta, vidljivi su svježi tragovi prijevoznog sredstva kojim se kamen odvozio, a vidjela se i izbrazdana stijena sa zubima košare nekog građevinskog stroja kojim se dio stjenke mase može vaditi zbog poremećene strukture izazvane miniranjem. U sjeverozapadnom dijelu osnovnog platoa opažano je svježije vađenje tehničko-građevnog kamena čime je stvorena depresija tlocrtnih dimenzija 15 m x 3 m i dubine 2,5 m. Rudarski inspektor je tom prilikom pribavio i elaborat o dubinskom bušenju i miniranju na toj lokaciji trgovačkog društva GEOTEHNE Varaždin d.o.o. iz 2007. godine, te račun ispostavljen predniku tuženika od 20.11.2007. godine.

Navedeni državni inspektor Marijan Vusić, saslušan kao svjedok na glavnoj raspravi, iskazivao je suglasno naprijed navedenim zapisnicima, te iz tog razloga, a i iz razloga što je do saznanja o činjenicama o kojima je iskazivao došao prilikom obavljanja svog redovnog zanimanja, njegov iskaz sud u cijelosti ocjenjuje istinitim i objektivnim, a isti je u svojem iskazu još pojasnio da su djelatnici gospodarskog inspektorata Ispostave Krapina zatekli radnika tuženikovog prednika da vrši eksploataciju nešto sjevernije od istražnog lokaliteta „Mala Gora“, na istom mjestu gdje je zatečen i prilikom inspekcije gospodarskog inspektorata Ispostave Varaždin od 27.3.2009., ali s obzirom da je prednik tuženika imao rješenja o odobravanju istraživanja upravo na lokalitetu „Mala Gora“, dalje se u svim dokumentima i zapisnicima baratalo upravo tim lokalitetom, a zapravo se radilo o lokalitetu starog kamenoloma nešto sjevernije od istražnog prostora „Male Gore“. Navedeni svjedok još je jedanput u iskazu potvrdio kako je pregledom dokumenata prednika tuženika utvrdio da tuženik nema koncesiju za vršenje eksploatacije niti na lokalitetu istražnog prostora „Mala Gora“, niti na bilo kojem drugom lokalitetu, a još je pojasnio da bi i za eventualnu sanaciju kamenoloma, bilo potrebno imati koncesiju od nadležnog tijela državne uprave tj. da se niti sanacija ne može vršiti bez koncesije za eksploataciju.

Iz iskaza svjedoka Škreblin Zvonka proizlazi da je bio načelnik Općine Desinić tijekom 2005., te da je već za vrijeme njegovog prednika, prije 2005., s tuženikom bio sklopljen ugovor za nabavu kamenog materijala odnosno s tvrtkom prednika tuženika ŠURBEK-PETROL d.o.o. te da je isti tijekom 2005. i vršio dobavu tog kamenog materijala za Općinu Desinić. Navedenom svjedoku je poznato, a i opće poznata je činjenica na području Desinića, da je tuženik vršio eksploataciju kamenog materijala na lokaciji uz županijsku glavnu cestu gdje je vadio većinom crveni kamen, te da se radilo o lokalitetu za koji mu je upravo ovaj svjedok kao načelnik izdao odobrenje tijekom 2005., ali za vršenje sanacije, odnosno čišćenja tog prostora, ali mu nije poznato da li se na tom mjestu prije nalazio nekakav stari kamenolom. Još je iskazao da njemu nije bilo poznato u to vrijeme da li je tuženik imao odgovarajuću koncesiju za eksploataciju rudnog bogatstva.

Iz preslike odobrenja Općine Desinić od 1.6.2005., kojeg je kao načelnik potpisao upravo navedeni svjedok proizlazi da je predstavniku prednika tuženika Rajku Šurbeku dano odobrenje da sa svojom građevinskom mehanizacijom izvede radove na sanaciji neuređenog prostora u Maloj Gori te da je potrebno i smanjiti nagibe pokosa sada gotovo okomite litice na spomenutom prostoru i ukloniti navezeni krupni otpad smeće i lešine uginulih životinja, prije početka saniranja pokosa, a da će se iskopani materijal s tog područja koristiti za sanaciju i uređenja puteva na području općine Desinić.

Prema tome, iskaz svjedoka Zvonka Škreblina sud ocjenjuje istinitim i objektivnim u dijelu koji se odnosi na činjenice koje su bitne za odluku u ovome predmetu, jer je u tom dijelu u suglasju s naprijed citiranim pismenim odobrenjem, a bitne činjenice koje proizlaze iz njegovog iskaza su te kojima je utvrđeno kako je tijekom 2005. tuženikov prednik na lokalitetu neuređenog prostora u Maloj Gori vršio kopanje kamenog materijala, te ga isporučivao Općini Desinić, koja ga je dalje koristila za sanaciju i uređenje cesta. U ostalom

dijelu, u kojem ovaj svjedok navodi kako nije znao da prednik tuženika nema koncesiju za eksploataciju rudnog bogatstva, njegov iskaz nije potrebno analizirati, jer se ne radi o bitnoj činjenici za ovaj postupak.

Iz iskaza svjedoka Željka Kodrnje, koji je bio tijekom 2004. i 2005. načelnik Općine Zagorska Sela, proizlazi kako je na toj funkciji imao saznanja da se od prednika tuženika nabavljao kameni materijal, a koji je kasnije bio upotrijebljen za sanaciju i izgradnju cesta na području te općine. Iskazuje da se radilo o kamenom materijalu koji je prilikom isporuke bio podoban za nasipavanje cesta prilikom izgradnje, dakle, radilo se kako o krupnijim kamenim komadima, tako i o sitnijem nasipnom materijalom koji se bez daljnje prerade mogao nasipavati na mjesto gdje se gradila cesta. Općina Zagorska Sela plaćala je tuženiku taj materijal po ispostavljenim računima.

Iz iskaza svjedoka Roberta Gretića proizlazi da je u razdoblju na koje glase računi bio na funkciji šefa računovodstva u trgovačkom društvu „MTG“ d.o.o. iz Zagreba, a sada je direktor te tvrtke, te da mu je u kritično vrijeme bilo poznato da se od prednika tuženika kupovao nasipni kameni materijal, koji je navedena tvrtka dalje koristila za nasipavanje cesta na njihovom gradilištu između Velike Horvatske i Desinića gdje je njegova tvrtka izvodila radove na izgradnji te ceste. Kupljeni materijal se bez daljnje prerade nasipavao na gradilište, dakle, radilo se o usitnjenom kamenom materijalu. Od kuda je taj materijal tuženik nabavljao ovom svjedoku nije poznato niti ih je zanimalo. Njegova tvrtka uredno je zaprimala i knjižila račune od prednika tuženika i nakon toga plaćala.

Iskaze navedenih svjedoka sud u cijelosti ocjenjuje istinitim i objektivnim, jer su u suglasju s računima koji se nalaze u spisu, a iz kojih proizlazi su i Općina Zagorska Sela, te tvrtka „MTG“ d.o.o. iz Zagreba nabavljali kameni materijal u 2004. i 2005. godini od tvrtke koja je prednik tuženika, s time što iz navedenih računa proizlazi da oni koji se odnose na Općinu Zagorska Sela, neki se odnose kako na nabavu kamenog materijala tako i na pripremu kamenog materijala, dok se svi računi koji glase na tvrtku „MTG“ d.o.o. odnose na pripremu kamenog materijala, ali uzevši u obzir iskaz naprijed navedenog svjedoka Gretić Roberta, koji je iskazao kako je njegova tvrtka nabavljala kameni materijal od prednika tuženika i ostale dokaze koji su provedeni, a ukazuju na to da je tuženik vršio bespravnu eksploataciju kamena, proizlazi da se i ti računi zapravo odnose na nabavu kamenog materijala.

Uvidom u spis Prekršajnog suda u Pregradi poslovni broj G-227/06 utvrđeno je kako je Državni inspektorat, Područna jedinica Varaždin, Odsjek za nadzor u području elektroenergetike, rudarstva i posuda pod tlakom dana 19.12.2005. podnio zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka protiv pravne osobe trgovačkog društva ŠURBEK-PETROL d.o.o. i Rajka Šurbeka kao odgovorne osobe, jer su vršili eksploataciju mineralne sirovine u istražnom prostoru „Mala Gora“ u 2005. bez odobrenja za izvođenje rudarskih radova, a što je utvrđeno nadzorom dana 06.12.2005. god, a koji postupak je obustavljen rješenjem Prekršajnog suda u Pregradi od 3.4.2006. Iz obrazloženja rješenja o obustavi proizlazi da je postupak obustavljen iz razloga što je tijekom prekršajnog postupka utvrđeno kako mjesto na kojem je državni inspektorat uočio eksploataciju kamena rovokopačem ne predstavlja lokaciju istražnog prostora „Mala Gora“, koja je točno označena koordinatama i predstavlja čkr. 3879/1 i okolo, dok je mjesto na kojem su inspektori zatekli djelatnike tuženika u naravi kamenolom, označen s čkr. 3785/2, 3785/5 i 3785/3 sve k.o. Vinagora. Prema tome, navedeni prekršajni postupak je obustavljen samo iz razloga što u istom nije točno dokazano mjesto počinjenja eventualnog prekršaja, pa slijedom toga, činjenica što je navedeni prekršajni postupak obustavljen, ne utječe na odgovornost tuženika u ovome postupku, jer je u ovome postupku drugim dokazima utvrđeno kako je tuženik vršio bespravnu eksploataciju rudnog bogatstva na lokalitetu nešto sjevernije od istražnog prostora „Mala Gora“, ali također bez odgovarajuće rudarske koncesije, što je dovoljno da se tužbeni zahtjev usvoji.

Iz računa tvrtke GEOTEHNA Varaždin d.o.o. broj 381 od 20.11.2007., zapisnika navedene tvrtke od 27.9.2007. i dopisa navedene tvrtke ODO u Krapini od 11.3.2008. proizlazi da je dana 25.9.2007. navedena tvrtka obavila za tvrtku ŠURBEK-PETROL d.o.o. radove masovnog miniranja širokog iskopa u Desiniću, ukupno izbušeno i odminirano 370 m³, te je ispostavljen račun za te radove navedenoj tvrtci na iznos od 36.112,00 kn.

Iz dopisa Ministarstva gospodarstva, rada i poduzetništva od 25. siječnja 2010. proizlazi da je uvidim u tehničko-ekonomsku ocjenu ležišta iz Elaborata o rezervama tehničko-građevnog materijala na eksploatacijskom polju „Straža“, na području općine Đurmanec, razvidno da prosječna prodajna cijena 1 m³ sirovine za tehničko-građevni kamen u rastresitom stanju iznosi 29,00 kn.

Direktor prednika tuženika Rajko Šurbek u svojem iskazu navodi kako je on bio odgovorna osoba u tvrtci prednika tuženika ŠURBEK-PETROL d.o.o. u kritično vrijeme, te da ta tvrtka nema nikakve veze s eksploatacijom mineralne sirovine u istražnom prostoru „Mala Gora“, jer da je on u to vrijeme bio ovlašten provoditi sanaciju neuređenog prostora i terena u Maloj Gori temeljem odobrenja načelnika Općine Desinić od 1.6.2005., a što je i izvršavao. Tvrdi kako je upravo na tom lokalitetu zatečen njegov djelatnik prilikom provođenja nadzora od strane Državnog inspektorata Ispostave Krapina. Navodi kako niti na tom području nije vadio kameni materijal i dalje ga isporučivao, već je njegova tvrtka vršila samo čišćenje i odvoz smeća, te saniranje kamenih odrona. Što se tiče računa koje je njegova tvrtka izdala Općini Desinić, Općini Zagorska Sela i trgovačkom društvu „MTG“ d.o.o. iz Zagreba temeljem kojih se tereti da je prodavao kameni materijal, navodi kako je njegova tvrtka u kritično vrijeme vršila poslove prodaje kamenog materijala, ali da to nije bio kameni materijal kojeg bi eksploatirao na predmetnom lokalitetu, već da je taj materijal on prethodno kupio, pa ga dopremao na svoj deponij i zatim vršio preradu i pripremu istog, te ga dalje prodavao i odvozio naprijed navedenim dobavljačima. Iskazuje kako nije eksploatirao niti na jednom dijelu lokaliteta u Maloj Gori kameni materijal niti tijekom 2007. godine, a koji bi dalje prodavao određenim kupcima.

Iskaz direktora prednika tuženika sud u cijelosti ocjenjuje neistinitim i neobjektivnim, iz razloga što je u dijelu u kojem tvrdi kako uopće nije u razdoblju od 1. lipnja 2004. do 31. listopada 2007. vršio bilo kakvu eksploataciju kamena u Maloj Gori niti u blizini tog područja, suprotan svim provedenim dokazima koji ukazuju na suprotno, a koje je sud ocijenio istinitim i objektivnim, a u dijelu u kojem navodi kako računi na temelju kojih ga se tereti za bespravnu eksploataciju kamenog materijala se odnose na prodaju kamenog materijala kojeg je njegova tvrtka prethodno kupila, njegov iskaz nije ničim dokazan, jer pozvan da na tu okolnost priloži ulazne račune o kupnji tog materijala, iste tijekom cijelog postupka nije dostavio, a pored toga, računi u koje je sud izvršio uvid odnose se na veće svote novca, nego kad bi se odnosili samo na poslove pripreme i odvoza kamenog materijala.

Na temelju tako provedenih dokaza i izloženih utvrđenih činjenica, sud je utvrdio kako je prednik tuženika, odnosno tvrtka ŠURBEK-PETROL d.o.o. iz Desinića, Trg Svetog Jurja 11, tijekom 2004. i 2005.g. na lokalitetu nešto sjevernije od istražnog prostora „Mala Gora“, vršila bespravnu eksploataciju rudnog bogatstva koje je ispostavljalala Općini Desinić, Općini Zagorska Sela i tvrtci „MTG“ d.o.o. iz Zagreba. Nakon toga je navedena tvrtka nastavila i daljnju bespravnu eksploataciju rudnog bogatstva na tom području, pa je tako dana 25. rujna 2007. izvršila masovno miniranje, kada je odminirano i eksploatirano 13.440 m³ tehničko-građevnog kamena u sraslom stanju.

Visina tužbenog zahtjeva utvrđena je, u odnosu na količinu rudnog bogatstva od 44.847 m³, eksploatiranog u razdoblju od 1. lipnja 2004. do 31. listopada 2007. temeljem naprijed citiranih računa, iz kojih proizlazi da je za tu količinu tuženik postigao korist u visini

od 1.101.031,00 kn, a visina dodatne imovinske koristi za eksploataciju od dana 25. rujna 2007. u daljnjoj količini od 12.906 m³, za koju ne postoje računi u spisu, utvrđena je na temelju podataka Ministarstva gospodarstva, rada i poduzetništva od 25. siječnja 2010., prema kojima je prosječna cijena 1 m³ tehničko-građevnog kamena u sraslom stanju za područje Krapinsko-zagorske županije, Općine Đurmanec, 29,00 kn, tako da visina postignute koristi količine kamena od daljnjih 12.906 m³, koja nije dokazana računima iznosi 374.274,00 kn, pa je tuženik predmetnim postupanjem ostvario ukupnu imovinsku korist u iznosu od 1.475.305,00 kn.

S obzirom da je tužiteljica vlasnica rudnog bogatstva, predmetnim postupanjem tuženika istoj je umanjena imovina, a tuženik je stekao protupravnu imovinsku korist u visini od 1.475.305,00 kn, koji iznos je tuženik dužan tužiteljici nadoknaditi, temeljem čl. 210. Zakona o obveznim odnosima (NN 53/91, 73/91, 111/93, 3/94, 7/96, 91/96, 112/99 i 88/01, dalje-ZOO).

Nadalje je utvrđeno da je odgovorna osoba prednika tuženika Rajko Šurbek kroz cijelo kritično razdoblje znao da mu je za eksploataciju rudnog bogatstva potrebna koncesija nadležnog tijela Republike Hrvatske, te da istu nije ishodio, slijedom čega proizlazi da je prilikom stjecanja predmetne imovinske koristi bio nesavjestan, pa je u smislu čl. 214. ZOO-a dužan platiti zakonsku zateznu kamatu od dana stjecanja svakog pojedinog iznosa imovinske koristi, kao što je navedeno u izreci presude. Datumi stjecanja za iznose koji su utvrđeni uvidom u priležne račune utvrđeni su od dana izdavanja svakog pojedinog računa, a datum stjecanja imovinske koristi od 27. rujna 2007, utvrđen je kao slijedeći dan nakon dana kojeg je izvršeno masovno miniranje navedene količine kamenog materijala.

Stoga je valjalo tužbeni zahtjev u cijelosti usvojiti i odlučiti kao u izreci presude.

Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. i 155. Zakona o parničnom postupku.

Tužiteljicu je u ovom predmetu zastupalo Općinsko državno odvjetništvo, te se prilikom izračuna troška primjenjuje važeća Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN 91/04, s izmjenama i dopunama), a sukladno v.p.s. kako se mijenjala tijekom postupka.

Tako su tužiteljici, za zastupanje na raspravama od 16.10.2008, 20.01.2009, 28.04.2009, 09.06.2009 i 20. 01 2010, temeljem Tbr. 9.st.1.OT priznati troškovi u iznosu od 11.020,00 kn, za svaku, a za stupanje na ročištu od 10.03.2009., temeljem Tbr. 9.st.2. OT iznos od 5.510,00 kn, jer se na tom ročištu nije raspravljalo o glavnoj stvari, te za sastav tužbe, temeljem Tbr.7.st 1. iznos od 11.020,00 kn, jednako kao i za sastav podneska od 24.11.2009, a sve prema v.p.s. koja je iznosila 1.101.031,00 kn. Za zastupanje na ročištu od 11.05.2010. priznat mu je iznos od 14.754,00 kn, jer se v.p.s. povećala na 1.475.305,00 kn, te isti iznos i za sastav podneska od 11.05.2010, a sve temeljem Tbr. 9.st.1. i Tbr. 8.st.1. OT.

Tako je tužiteljici dosuđen ukupan parnični trošak u iznosu od 112.158,00 kn, kao što je i navedeno u izreci presude.

U Krapini 24. svibnja 2010. godine.

S u d a c :

Sanja Leskovar – Hostić, v.r.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu u roku od 15 dana od dana dostave pismenog otpravka iste, ovome sudu, u tri istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Županijski sud u Zlataru.

Dostaviti:

1. ODO u Krapini
2. Agro Liber d.o.o. Zagreb, Ivana Lackovića Croate 12

Za točnost otpravka: ovlašteni službenik



Marja Frljužec

K-116/2012

ŠTAMBOVAR

POUKA O PRAVNOM LIJEKU
Protiv ove presude nezadovol
dana dostave pismenog opravka is
odlučuje Županijski sud u Zlataru.

15 dana od
a, a o žalbi

Dostaviti:

1. ODO u Krapini
2. Agro Liber d.o.o. Zagreb, Iva

Za točnost opravka: ovlašteni službenik

Marija Frljužec

s.b. 17.8.2010.
Visteno.

Kan

N. 17.8.2010.

- 1/ spis prikazati kao riješen, dobiven u cijelosti
- 2/ presudu dostaviti Državnom inspektoratu i Ministarstvu gospodarstva,
Upravi za usluge,
- 3/ Kal. 20.9.2010, tada ruid pravomoćnosti.

Kan

ODLUKA JE PRAVOMOĆNA DANA 20.9.2010.
Općinski sud u Krapini
dne: 20.9.2010.





POVIJESNI IZVADAK IZ SUDSKOG REGISTRA

SUBJEKT UPISA

MBS:

080463033

OIB:

52618573026

EUID:

HRSR.080463033

TVRTKA:

- 1# ŠURBEK-PETROL društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu, proizvodnju, prijevoz i usluge
- 2# AGRO LIBER d.o.o. za trgovinu, proizvodnju, prijevoz i usluge
- 7 AGRO LIBER d.o.o. za trgovinu, proizvodnju, prijevoz i usluge u stečaju

- 1# ŠURBEK-PETROL d.o.o.
- 2# AGRO LIBER d.o.o.
- 7 AGRO LIBER d.o.o. u stečaju

SJEDIŠTE/ADRESA:

- 1# Desinić, Trg Svetog Jurja 11
- 2 Zagreb (Grad Zagreb)
Ivana Lackovića Croate 12

PRAVNI OBLIK:

- 1 društvo s ograničenom odgovornošću

PREDMET POSLOVANJA:

- 1# 14.1 - Vađenje kamena
- 2# 14.1 - Vađenje kamena
- 1# 14.2 - Vađenje šljunka, pijeska i gline
- 2# 14.2 - Vađenje šljunka, pijeska i gline
- 1# 26.6 - Proizvodnja proizvoda od betona, gipsa (sadre) i umjetnoga kamena
- 2# 26.6 - Proizvodnja proizvoda od betona, gipsa (sadre) i umjetnoga kamena
- 1# 63.12 - Skladištenje robe
- 2# 63.12 - Skladištenje robe
- 1# * - građenje, projektiranje i nadzor
- 2# * - građenje, projektiranje i nadzor
- 1# * - arhitektonske i inženjerske djelatnosti i tehničko savjetovanje
- 2# * - arhitektonske i inženjerske djelatnosti i tehničko savjetovanje
- 1# * - geodetsko premjeravanje
- 2# * - geodetsko premjeravanje
- 1 * - kupnja i prodaja robe
- 1 * - obavljanje trgovačkog posredovanja na domaćem i inozemnom tržištu
- 1 * - djelatnost javnog i cestovnog prijevoza putnika i tereta u unutarnjem i međunarodnom prometu
- 2 * - poljoprivredna djelatnost
- 2 * - proizvodnja poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda, ekološka proizvodnja



POVIJESNI IZVADAK IZ SUDSKOG REGISTRA

SUBJEKT UPISA

PREDMET POSLOVANJA:

- | | | |
|---|---|---|
| 2 | * | - prerada u ekološkoj proizvodnji |
| 2 | * | - proizvodnja hrane i pića |
| 2 | * | - proizvodnja, promet, prerada grožđa za vino (osim prerade u sok od grožđa i koncentrirani sok od grožđa) |
| 2 | * | - proizvodnja i promet vina i drugih proizvoda od grožđa i vina |
| 2 | * | - destilacija promet vina i drugih proizvoda od grožđa i vina |
| 2 | * | - proizvodnja i promet voćnih vina i drugih proizvoda na bazi voćnih vina |
| 2 | * | - stručni poslovi prostornog uređenja |
| 2 | * | - projektiranje, građenje, uporaba i uklanjanje građevina |
| 2 | * | - nadzor nad gradnjom |
| 2 | * | - poslovi građenja i rekonstruiranja javnih cesta |
| 2 | * | - poslovi održavanja javnih cesta |
| 2 | * | - nadzor nad gradnjom |
| 2 | * | - turističke usluge u nautičkom turizmu |
| 2 | * | - turističke usluge u ostalim oblicima turističke ponude |
| 2 | * | - ostale turističke usluge |
| 2 | * | - turističke usluge koje uključuju športsko-rekreativne ili pustolovne aktivnosti |
| 2 | * | - pripremanje hrane i pružanje usluga prehrane |
| 2 | * | - pripremanje i usluživanje pića i napitaka |
| 2 | * | - pružanje usluga smještaja |
| 2 | * | - pripremanje hrane za potrošnju na drugom mjestu sa ili bez usluživanja i opskrba tom hranom |
| 2 | * | - zastupanje inozemnih tvrtki |
| 2 | * | - skladištenje robe |
| 2 | * | - izdavačka djelatnost |
| 2 | * | - djelatnost nakladnika |
| 2 | * | - tiskanje časopisa i drugih periodičnih časopisa, knjiga i brošura, glazbenih djela i glazbenih rukopisa, karata i atlasa, plakata, igračih karata, reklamnih kataloga, prospekata i drugih tiskanih oglasa, djelovodnika, albuma, dnevnika, kalendara, poslovnih obrazaca i drugih tiskanih trgovačkih stvari, papirne robe za osobne pogrebe i drugih tiskanih stvari, putem knjigotiska, ofseta, fotografske, fleksografije, sitotiska i drugih tiskarskih strojeva, strojeva za umnažanje, računalnih (kompjutorskih) pisača, fotokopiranje i termokopiranje |
| 2 | * | - istraživanje mineralnih sirovina (rudarski radovi) |
| 2 | * | - proizvodnja proizvoda od betona, gipsa, umjetnog kamena |
| 2 | * | - eksploatacija mineralnih sirovina (rudarski radovi), eksploatacija mineralnih sirovina obuhvaća vađenje iz ležišta i oplemenjivanje mineralnih sirovina |
| 2 | * | - zastupanje inozemnih tvrtki |
| 2 | * | - prijevoz za vlastite potrebe |

OSNIVAČI/ČLANOVI DRUŠTVA:

1# Rajko Šurbek, OIB: 61278064075



POVIJESNI IZVADAK IZ SUDSKOG REGISTRA

SUBJEKT UPISA

OSNIVAČI/ČLANOVI DRUŠTVA:

- Desinić, Jelenjak 7
- 2# Rajko Šurbek, OIB: 61278064075
- Desinić, Jelenjak 7
- 1# - jedini osnivač d.o.o.
- 2# - jedini osnivač d.o.o.
- 2# - prestao biti jedini osnivač d.o.o.

- 2 Maja Gado, OIB: 25975645236
- Đurđenovac, Vladimira Nazora 65
- 2 - jedini član d.o.o.

OSOBE OVLAŠTENE ZA ZASTUPANJE:

- 1# Rajko Šurbek, OIB: 61278064075
- Desinić, Jelenjak 7
- 2# Rajko Šurbek, OIB: 61278064075
- Desinić, Jelenjak 7
- 1# - direktor
- 2# - direktor
- 1# - zastupa društvo pojedinačno i samostalno
- 2# - prestao biti član uprave-direktor

- 1# Jožica Šurbek rođ. Stiplošek, OIB: 29264769020
- Desinić, Jelenjak 7
- 2# Jožica Šurbek rođ. Stiplošek, OIB: 29264769020
- Desinić, Jelenjak 7
- 1# - direktor
- 2# - direktor
- 1# - zastupa društvo pojedinačno i samostalno
- 2# - prestao biti član uprave-direktor

- 2# Maja Gado, OIB: 25975645236
- Đurđenovac, Vladimira Nazora 65
- 7# Maja Gado, OIB: 25975645236
- Đurđenovac, Vladimira Nazora 65
- 2# - direktor
- 7# - direktor
- 2# - zastupa samostalno i pojedinačno
- 7# - prestala biti član uprave-direktor danom otvaranja stečajnog postupka 17.10.2018. godine

- 2# Rajko Šurbek, OIB: 61278064075
- Desinić, Jelenjak 7
- 7# Rajko Šurbek, OIB: 61278064075
- Desinić, Jelenjak 7
- 2# - prokurist
- 7# - prokurist
- 7# - prestao biti prokurist danom otvaranja stečajnog postupka 17.10.2018. godine

UPRAVITELJI/LIKVIDATORI:

- 6# Mirjana Dujmović, OIB: 30711927799
- Zagreb, Božidara Magovca 48
- 7# Mirjana Dujmović, OIB: 30711927799
- Zagreb, Božidara Magovca 48
- 6# - privremeni stečajni upravitelj



POVIJESNI IZVADAK IZ SUDSKOG REGISTRA

SUBJEKT UPISA

UPRAVITELJI/LIKVIDATORI:

- 7# - privremeni stečajni upravitelj
- 6# - Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu broj 20. St-2396/2017 od 10.04.2018. godine imenovana za privremenog stečajnog upravitelja.
- 7# - prestala biti privremeni stečajni upravitelj danom otvaranja stečajnog postupka 17.10.2018. godine
- 7 Mirjana Dujmović, OIB: 30711927799
Zagreb, Božidara Magovca 48
- 7 - stečajni upravitelj
- 7 - Rješenjem broj St-2396/2017 od 17.10.2018. godine imenovana za stečajnog upravitelja.

TEMELJNI KAPITAL:

- 1# 19.000,00 kuna
- 2 20.000,00 kuna

PRAVNI ODNOSI:

Osnivački akt:

- 1 Izjava o osnivanju d.o.o. od 06.06.2003. godine.
- 2 Izjava o osnivanju od dana 06.06.2003. godine u cijelosti se zamjenjuje novim tekstom Izjave od dana 02.06.2009. godine koja se dostavlja sud u zbirku isprava.

Promjene temeljnog kapitala:

- 2 Odlukom o povećanju temeljnog kapitala donesenom od strane člana društva dana 02.06.2009. godine povećava se temeljni kapital društva sa iznosa od 19.000,00 kuna za iznos od 1.000,00 kuna u vijesnoti nekretnina na iznos od 20.000,00 kuna.

Odluke suda: otvaranje stečajnoga postupka

- 7 Trgovački sud u Zagrebu rješenjem broj 20. St-2396/2017 od 17.10.2018. godine otvara stečajni postupak nad dužnikom AGRO LIBER d.o.o. za trgovinu, proizvodnju, prijevoz i usluge, Zagreb, Ivana Lackovića Croate 12, MBS: 080463033, OIB: 52618573026.

Ostale odluke:

- 3# pokrenut postupak brisanja po članku 70 ZSR ovosudnim rješenjem Tt-15/2893-1 od 25.02.2015
- 5# pokrenut postupak brisanja po članku 70 ZSR ovosudnim rješenjem Tt-15/2893-1 od 25.02.2015
- 4 pokrenut postupak brisanja po članku 70 ZSR ovosudnim rješenjem Tt-17/11681-1 od 16.03.2017
- 8 Trgovački sud u Zagrebu rješenjem broj 20. St-2396/2017 od 17.10.2018. godine riješio je:
"I Ukidaju se mjere osiguranja određene Rješenjem ovog suda br. St-2396/17 od 10. travnja 2018.g., a koje glase:
"I U prethodnom postupku pokrenutim nad dužnikom AGRO LIBER d.o.o. za trgovinu, proizvodnju, prijevoz i usluge, Zagreb (Grad Zagreb), Ivana Lackovića Croate 12, OIB: 52618573026, za privremenog stečajnog upravitelja imenuje se Mirjana Dujmović, Zagreb, B. magovca 48, OIB 30711927799."



POVIJESNI IZVADAK IZ SUDSKOG REGISTRA

SUBJEKT UPISA

FINANCIJSKA IZVJEŠĆA:

	Predano	God.	Za razdoblje	Vrsta izvještaja
eu	30.06.09	2008	01.01.08 - 31.12.08	GFI-POD izvještaj
eu	30.06.10	2009	01.01.09 - 31.12.09	GFI-POD izvještaj
eu	30.06.11	2010	01.01.10 - 31.12.10	GFI-POD izvještaj
eu	02.07.19	2018	01.01.18 - 31.12.18	GFI-POD izvještaj
eu	29.06.20	2019	01.01.19 - 31.12.19	GFI-POD izvještaj

Upise u glavnu knjigu proveli su:

RBU Tt	Datum	Naziv suda
0001 Tt-03/5079-2	30.06.2003	Trgovački sud u Zagrebu
0002 Tt-09/6525-4	24.06.2009	Trgovački sud u Zagrebu
0003 Tt-15/2893-2	25.02.2015	Trgovački sud u Zagrebu
0004 Tt-17/11681-4	16.03.2017	Trgovački sud u Zagrebu
0005 Tt-17/17186-1	24.04.2017	Trgovački sud u Zagrebu
0006 Tt-18/14748-2	13.04.2018	Trgovački sud u Zagrebu
0007 Tt-18/38099-2	19.10.2018	Trgovački sud u Zagrebu
0008 Tt-18/38068-2	19.10.2018	Trgovački sud u Zagrebu
eu /	30.06.2009	elektronički upis
eu /	30.06.2010	elektronički upis
eu /	30.06.2011	elektronički upis
eu /	02.07.2019	elektronički upis
eu /	29.06.2020	elektronički upis

Napomena: Podaci označeni s "#" prestali su važiti!

Sudska pristojba po Tbr. 29. st. 1. Uredbe o tarifi sudskih pristojbi (NN br. 53/19), za izvadak iz sudskog registra u iznosu od 25.00 Kn naplaćena je elektroničkim putem.



Ova isprava je u digitalnom obliku elektronički potpisana certifikatom:
CN=sudreg, L=ZAGREB,
O=MINISTARSTVO PRAVOSUĐA HR26635293339, C=HR

Broj zapisa: 00S7K-6uKcH-x9138-Eh6Rc-rvuld
Kontrolni broj: UjHIR-hESkB-yZTQS-oiamR

Skeniranjem ovog QR koda možete provjeriti točnost podataka.
Isto možete učiniti i na web stranici
http://sudreg.pravosudje.hr/registar/kontrola_izvornika/ unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.
U oba slučaja sustav će prikazati izvornik ovog dokumenta. Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, Ministarstvo pravosuđa i uprave potvrđuje točnost isprave i stanje podataka u trenutku izrade izvotka.
Provjera točnosti podataka može se izvršiti u roku tri mjeseca od izdavanja isprave.

